

UCHWAŁA NR XXVII//26
RADY MIEJSKIEJ W MIEKINI
z dnia 29 czerwca 2026 r.
w sprawie skargi na Burmistrza Miękini

Projekt nr 14

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2026 r. poz. 662) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j.Dz. U z 2025 r., poz. 1691 t.j.) Rada Miejska w Miękini uchwala, co następuje:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi na beczynność Burmistrza Miękini Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Adam Zaniewski

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 229. ust. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy ogólne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Gminy, zatem Rada Miejska w Miękinii jest organem właściwym do rozpatrzenia Skargi na Burmistrza Miękinii.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miękinii na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2026 r. rozpatrzyła skargę wniesioną w dniu 16 czerwca 2026 r., która wpłynęła do tut. Urzędu na bezczynność Burmistrza Miękinii dotyczącego pisma w sprawie montażu progów zwalniających na ulicy Pięknej w miejscowości Gałów z dnia 13 marca 2026 r. Autor Skargi został zaproszony na posiedzenie Komisji. Podczas posiedzenia Komisji skarżący podtrzymał zarzuty podniesione w skardze.

Organ wyjaśnił, że w sprawie dotyczącej montażu progów zwalniających przy ul. Pięknej w Gałowie prowadził z autorem skargi dwukrotną korespondencję. Wskazał, iż w pierwszym wniosku skarżący zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości zastosowania progów zwalniających. Wniosek został uzasadniony brakiem infrastruktury pieszej w postaci chodnika oraz przypadkami przekraczania przez kierujących pojazdami dopuszczalnej prędkości na przedmiotowym odcinku drogi. Organ poinformował autora skargi, że z uwagi na uciążliwości spowodowane hałasem, drganiami oraz wadliwością przedmiotowych progów zwalniających, które często są zrywane i uszkodzane przez hamujące samochody, Gmina Miękinia ogranicza ilość nowo montowanych progów. Przedstawiono również, że wszelkie incydenty drogowe warto zgłaszać do Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa, co realnie powinno przełożyć się na zwiększenie ilości kontroli drogowych.

W kolejnym piśmie skarżący zwrócił się do organu o przedstawienie badań dotyczących hałasu i drgań, które uniemożliwiły zamontowanie progów zwalniających oraz ekspertyz, na których podstawie powstały istniejące progi zwalniające na ul. Pięknej, Olimpijskiej i Słonecznej w technologii asfaltowej.

W odpowiedzi na pismo organ poinformował skarżącego, że nie przeprowadza się badań hałasu i drgań w związku z montażem progów zwalniających. Organ wyjaśnił, że informacje dotyczące uciążliwości związanych z nadmiernym hałasem oraz drganiami powstającymi przy przejeździe pojazdów przez progi zwalniające wynikają z licznych zgłoszeń mieszkańców kierowanych do Urzędu Miejskiego.

Z wyjaśnień organu wynika, że urządzenia te, szczególnie w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, powodują powtarzalne, impulsowe oddziaływania akustyczne, które są istotnie bardziej dokuczliwe niż jednostajny ruch pojazdów odbywający się z prędkością dopuszczalną. Ponadto organ wskazał, że na ul. Pięknej funkcjonują już urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego w postaci progów zwalniających wraz z oznakowaniem pionowym (znak B-33 ograniczenie prędkości). W ocenie zarządcy obecna organizacja ruchu zapewnia adekwatny poziom bezpieczeństwa przy jednoczesnym ograniczeniu negatywnych skutków środowiskowych i społecznych.

Odnosząc do podnoszonej kwestii braku chodnika na ul. Pięknej w Gałowie, organ wskazał, że Gmina Miękinia dostrzega potrzeby w zakresie poprawy infrastruktury pieszej na terenie gminy. Jednocześnie wyjaśnił, że realizacja nowych zadań inwestycyjnych w tym zakresie uzależniona jest od szeregu czynników, w szczególności od możliwości finansowych budżetu gminy, uwarunkowań technicznych związanych z parametrami pasa drogowego, w tym szerokością geodezyjną działki drogowej, a także od przyjętych priorytetów inwestycyjnych.

Organ podkreślił, że każda inwestycja drogowa wymaga uprzedniego zabezpieczenia środków finansowych w budżecie gminy oraz przygotowania stosownej dokumentacji projektowej, co wpływa na harmonogram i kolejność realizacji poszczególnych przedsięwzięć. Wyjaśniono, że inwestycja wymaga uprzedniego zabezpieczenia środków finansowych oraz opracowania dokumentacji projektowej. Jednocześnie należy podkreślić, że egzekwowanie przepisów dotyczących przekraczania dopuszczalnej prędkości leży w kompetencjach odpowiednich służb.

Mając na uwadze całokształt zgromadzonego materiału Komisja ustaliła, że pismo skarżącego z dnia 13 marca 2026 r. stanowiło trzecie pismo dotyczące kwestii montażu progów zwalniających przy ul. Pięknej w Gałowie i było wcześniej przedmiotem korespondencji prowadzonej pomiędzy skarżącym a organem, w ramach której organ udzielił wyjaśnień oraz przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Organ wskazał, że przedmiotowe pismo nie stanowiło wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego, które mogłoby zakończyć się wydaniem aktu administracyjnego, ani wniosku w rozumieniu art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. W konsekwencji jego wniesienie nie skutkowało wszczęciem jakiegokolwiek procedury administracyjnej przewidzianej przepisami prawa.

Organ wyjaśnił, że skoro pismo nie inicjowało postępowania administracyjnego, ani innego postępowania, w którym przepisy prawa nakładałyby na organ obowiązek załatwienia sprawy w określonym terminie, nie rozpoczął się również bieg terminu procesowego, którego przekroczenie mogłoby zostać zakwalifikowane jako beczynność organu. Tym samym zarzut beczynności nie znajduje potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym.

Mając na uwadze przedstawione wyjaśnienia, należy stwierdzić, że organ udzielił skarżącemu odpowiedzi na zgłaszane postulaty oraz przedstawił przesłanki, którymi kierował się przy podejmowaniu decyzji w zakresie organizacji ruchu drogowego na ul. Pięknej. Brak uwzględnienia wniosku o montaż dodatkowych progów zwalniających stanowił rezultat oceny organu jako zarządcy

drogi dokonanej w ramach przysługujących mu kompetencji i nie świadczy o naruszeniu przepisów prawa ani zasad prawidłowego wykonywania zadań publicznych.

Organ uznał, że pismo nie było wnioskiem o wszczęcie postępowania, które może zakończyć się wydaniem aktu administracyjnego, ani wnioskiem, w którym mowa w art. 241 kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem złożone pismo nie wszczęło żadnej procedury administracyjnej, jednocześnie nie rozpoczynając biegu żadnego terminu, z którego przekroczeniem mogłaby wiązać się beczynność organu.

Komisja przeprowadziła analizę materiałów dowodowych oraz wyjaśnień złożonych przez Burmistrza oraz autora skargi. W wyniku prowadzenia postępowania wyjaśniającego Komisja zebrała i uzyskała niezbędne wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej skargi i uznała skargę za bezzasadną.

Ponadto informuję, że na podstawie art. 239 § 1 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w przypadku, gdy Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – Rada Miejska w Miękinii podtrzyma swoje poprzednie stanowisko z adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.