

UCHWAŁA NR XVIII /202/25

Projekt nr 11

RADY MIEJSKIEJ W MIĘKINI

z dnia 31 października 2025 r.

w sprawie skargi na Burmistrza Miękini

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2025 r. poz. 1153) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U z 2024 r., poz. 572 t.j.) Rada Miejska w Miękini uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi „w sprawie potencjalnie nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Miękini, w szczególności w zakresie nadzoru nad realizacją umowy, przejawiającego się w sporządzeniu nierzetelnego protokołu odbioru robót i powstaniu ryzyka naruszenia dyscypliny finansów publicznych”, Rada Miejska w Miękini uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Adam Zaniewski

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 229. ust. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy ogólne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działań Burmistrza jest Rada Gminy, zatem Rada Miejska w Miękinii jest organem właściwym do rozpatrzenia Skargi na działalność Burmistrza Miękinii.

Dnia 6 października 2025 r. do Rady Miejskiej w Miękinii wpłynęła skarga mieszkańca Miękinii na Burmistrza Miękinii w sprawie „potencjalnie nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Miękinii, w szczególności w zakresie nadzoru nad realizacją umowy, przejawiającego się w sporządzeniu nierzetelnego protokołu odbioru robót i powstaniu ryzyka naruszenia dyscypliny finansów publicznych”. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miękinii na posiedzeniu w dniu 17 października 2025 roku rozpatrywała wniesioną skargę. Komisja badała zgłoszone „potencjalnie nienależyte wykonywania zadań przez Burmistrza Miękinii, w szczególności w zakresie nadzoru nad realizacją umowy, przejawiającego się w sporządzeniu nierzetelnego protokołu odbioru robót i powstaniu ryzyka naruszenia dyscypliny finansów publicznych”. Na komisję został zaproszony Skarżący, a także pracownicy merytoryczni. Po wysłuchaniu Skarżącego a także wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez pracowników merytorycznych, komisja w efekcie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego uznała skargę za bezzasadną.

W toku postępowania wyjaśniającego Komisja ustaliła; że zgłoszenie przez skarżącego faktu istnienia dzikiego wysypiska śmieci na terenach gminnych zostało przyjęte przez pracownika Urzędu. Lokalizacja została zweryfikowana na podstawie materiałów przedłożonych w zgłoszeniu a także na podstawie przeprowadzonej wizji w terenie gdzie stwierdzono zaleganie odpadów komunalnych, odpadów budowlanych, opakowań z tworzyw sztucznych, zużytych opon oraz azbestu. Wymienione odpady komunalne, budowlane, zużyte opony oraz opakowania z tworzyw sztucznych po uzyskaniu wyceny od spółki gminnej zostały usunięte. Usunięcie odpadu zawierającego azbest zostało zaplanowane na późniejszy termin z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania ofertowego celem wyłonienia wykonawcy posiadającego stosowne zezwolenia. Zakończenie realizacji zadania związanego z usunięciem azbestu zostało zaplanowane na IV kwartał 2025 r. o czym skarżący został poinformowany przez pracownika urzędu w formie korespondencji e-mail. Wycena a w konsekwencji faktura stanowiąca przedmiot skargi zawierała usunięcie trzech nielegalnych składowisk z różnych lokalizacji na terenie gminy Miękinia w tym miejsca wskazanego przez Skarżącego.

Na podstawie art. 33 pkt 1 i pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025r. poz.1153) protokół uzgodnień został podpisany przez pracownika merytorycznego po wykonaniu zlecenia w ustalonym zakresie (odstąpienie od usunięcia azbestu zostało wyjaśnione powyżej), uregulowana została płatność w kwocie 2700 zł brutto. Podnoszona w skardze kwestia potencjalnie nienależytego wykonania zadań przez Burmistrza Miękinii przejawiająca się w sporządzeniu nierzetelnego protokołu odbioru robót i powstaniu ryzyka naruszenia dyscypliny finansów publicznych nie miała miejsca. Postępowanie w tym zakresie przeprowadzono prawidłowo po dokonaniu oględzin w terenie, które za każdym razem wykazywały inną ilość odpadów pozostawionych przez osoby trzecie przebywające na tym terenie. Zrealizowano postępowanie w zakresie wyłonienia wykonawcy z zachowaniem obowiązujących procedur, regulaminów oraz przepisów prawa.

W przedmiotowej sprawie nie toczyło się żadne postępowanie administracyjne na podstawie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz na podstawie

art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023r. poz.1587 ze zm.) w sprawie wydania decyzji nakazującej posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich magazynowania lub składowania, w związku z powyższym w sprawie nie znajduje zastosowanie przepis art. 8 i 9 kpa. Skarżący nie był informowany o każdym etapie podejmowanych decyzji w sprawie, jak również o podejmowanych i podjętych działaniach, poza emailem z informacją, że tutejszy Urząd podejmie przewidziane prawem działania, jak również o terminie zakończenia prac porządkowych (IV kwartał 2025 roku).

Omawiany w niniejszej skardze przypadek nie może być podstawą do stwierdzenia, o zaniedbaniach w „systemowo trudnym” dla Gminy obszarze dotyczącym ochrony środowiska i gospodarki odpadami. Problem nielegalnych wysypisk odpadów, zaśmiecania terenów publicznych występuje nie tylko na terenie Gminy Miękinia, jest to problem złożony z którym boryka się większość gmin w Polsce. Tereny działek gminnych nie są ogrodzone, odpady pozostawiane są bez wiedzy i zgody właściciela, rodzaj odpadów może również ulegać zmianie na etapie realizacji zadania dotyczącego ich usunięcia.

Mając na uwadze cały aspekt sprawy, uznaje się skargę za niezasadną.