

UCHWAŁA NR XIII/150/25
RADY MIEJSKIEJ W MIĘKINI
z dnia 30 maja 2025 r.
w sprawie skargi na Burmistrza Miękini

Projekt nr 12

Na podstawie art. 18b ust. 1 pkt 15 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2024 r. poz. 1465) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U z 2024 r., poz. 572 t.j.) Rada Miejska uchwala, co następuje:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miękini, Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Adam Zaniewski

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 229. ust. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy ogólne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działań burmistrza jest Rada Miejska w Miękinii. Zatem Rada Miejska jest organem właściwym do rozpatrzenia Skargi na działalność Burmistrza Miękinii. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miękinii na posiedzeniu w dniu 13 maja 2025 roku rozpatrzyła sprawę skargi wniesionej w dniu 07.04.2025 r. do tut. Urzędu na wezwanie do umożliwienia realizacji inwestycji OZE, farmy fotowoltaicznej Zabór Wielki.

Pisemna odpowiedź na pismo udzielona została wnioskodawcom 18 kwietnia 2025 r.

Stosownie do treści przepisu art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W przedmiotowej skardze skarżący wzywają Gminę Miękinia do umożliwienia realizacji inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej w miejscowości Zabór Wielki. Powołuje się na uzyskanie przez podmiot prawomocnej decyzji udzielającej pozwolenia na budowę w przedmiotowej lokalizacji, jak również zarzuca, że brak zgody władz Gminy na proponowany przez inwestora przebieg trasy kablowej uniemożliwia realizację inwestycji i generuje poważne straty dla gminy.

Skarżący zostali zaproszeni na posiedzenie Komisji w dniu 13 maja 2025 r. W trakcie trwania komisji przedstawiono argumenty przemawiające za wydaniem negatywnych decyzji dla zaproponowanego przebiegu trasy kablowej.

Potencjalny inwestor wystąpił z wnioskiem o uzgodnienie projektu przyłącza dwóch linii kablowych SN wraz z infrastrukturą towarzyszącą od GPZ w miejscowości Święte do działek w obrębie Zabór Wielki na trasie ok. 9 km dnia 26.06.2024 r. Po przeanalizowaniu projektowanej trasy wydano decyzję RIN.720.1.161.2024.uz z dnia 23.07.2024 r., w której Burmistrz Miękinii nie wyraził zgody na umieszczenie sieci w pasie dróg gminnych. Proponowana lokalizacja koliduje z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Stworzenie warunków dla rozwoju Podstrefy Miękinia w ramach Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej – UKŁAD KOMUNIKACYJNY”. Ponadto projekt koliduje z zaprojektowanym zadaniem pn. "Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej oraz ciśnieniowej wraz z odejściami i włączeniem do istniejącej sieci oraz niezbędną infrastrukturą w miejscowości Miękinia". Obie inwestycje są dofinansowane ze środków zewnętrznych, a ich realizacja jest kluczowa dla dalszego rozwoju gminy Miękinia. Planowana sieć w pasie dróg gminnych uniemożliwiłaby realizację ww. inwestycji oraz mogłaby prowadzić do poważnych utrudnień w późniejszym etapie rozbudowy infrastruktury drogowej. Sieć zaprojektowano w głównych ciągach komunikacyjnych zarówno Miękinii, jak i Kadłuba, co bez wątpienia wpłynęło by negatywnie na stan dróg i chodników oraz bezpieczeństwo, a także w znacznym stopniu utrudni ruch pieszego i drogowy w miejscowościach w trakcie realizacji sieci.

Wnioskodawca został pouczony o możliwości odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu i z tej możliwości nie skorzystał, co było jasnym sygnałem dla Gminy Miękinia, iż uznaje uzasadnienie za zasadne. Potencjalny inwestor zaproponował w nieoficjalnej, mailowej korespondencji alternatywny przebieg trasy, który również był nieakceptowalny, w związku z dalszymi kolizjami z ww. inwestycjami. We wrześniu 2024 r. przedstawiciele inwestora spotkali się w tut. Urzędzie Miejskim z przedstawicielami władz gminy oraz pracownikami merytorycznymi. Podczas spotkania zaproponowano alternatywny przebieg trasy, który byłby w pełni akceptowalny. Pomimo ustaleń projektanci nie przedstawili innej koncepcji, składając 18.11.2024 r. ponowny wniosek o uzgodnienie projektu odrzuconego

23.07.2024 r. pomimo jasnych deklaracji, że trasa ta nie jest możliwa do zaakceptowania. Decyzję o niewyrażeniu zgody na umieszczenie linii kablowych w drogach gminnych wydano 17.12.2024 r. decyzją o sygn. RIN.720.1.257.2024.uz. Wnioskodawca nie odwołał się od decyzji w przewidzianym przez ustawodawcę czasie. Na tym kontakt na linii Gmina Miękinia – potencjalny inwestor zakończył się.

Jednocześnie warto nadmienić, że zgodnie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych "Zabrania się dokonywania w pasie drogowym czynności, które mogłyby powodować niszczenie lub uszkodzenie drogi i jej urządzeń albo zmniejszenie jej trwałości oraz zagrażać bezpieczeństwu ruchu drogowego. W szczególności zabrania się: 1) lokalizacji lub umieszczania urządzeń obcych, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego".

Po szczegółowej analizie skargi oraz zgromadzonych materiałów dowodowych, w tym akt postępowania administracyjnego, jak i stanowiska organu, nie stwierdzono podstaw do uznania zarzutów zawartych w skardze za zasadne. Osoby odpowiedzialne za podjęcie decyzji posiadały wymagane kwalifikacje zawodowe.

Mając na uwadze powyższe, rozwój infrastruktury służącej wytwarzaniu i przesyłowi energii z odnawialnych źródeł energii, w tym inwestycje fotowoltaiczne, jest traktowany jako istotny element wspierający realizację przyjętej strategii. Jednak w związku z opisywanymi wcześniej istotnymi kolizjami z realizowanymi, jak i planowanymi inwestycjami Gminy Miękinia oraz problemami związanymi z zaprojektowanym przebiegiem sieci, warto rozważyć alternatywne rozwiązania techniczne lub przebieg trasy, które umożliwiłyby realizację inwestycji bez szkody dla lokalnej społeczności.

W toku rozpatrywania skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przegłosowała stanowisko o uznaniu skargi za bezzasadną, ponieważ brak jest dowodów na wykazanie, że działania organu w sprawie były efektem niekompetencji organu. Postępowania administracyjne prowadzone były zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego. W toku prowadzonych spraw zachowano wszystkie wymagane terminy procesowe, a strony postępowania były należycie informowane o jego przebiegu oraz miały zapewniony dostęp do akt sprawy. Organy prowadzące postępowania dochowały należytej staranności w zakresie realizacji obowiązków proceduralnych, co zapewniło prawidłowy i terminowy przebieg całego procesu administracyjnego.