

WYKAZ OPINII
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
Wykaz dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krępiec-Mrozów aktywność
gospodarcza” w gminie Miękinia

Lp.	Opiniujący (nazwa i adres)	Data udostępnienia projektu zmiany planu miejscowego do opiniowania	Przebieg opiniowania		Uwagi
			opinia negatywna (data)	opinia pozytywna (data)	
1.	GMINNA KOMISJA URBANISTYCZNO- ARCHITEKTONICZNA w Miękinie	24.03.2020r.	--	Opinia z dnia 15.04.2020r. Komisja wydała opinię pozytywną z następującymi uwagami. 1) Teren 4R przeznaczyć w części na poszerzenie drogi 1KDL; 2) wprowadzić ciąg pieszy umożliwiający dojście do terenu lasów; 3) drogę 3KDW zaplanować jako publiczną; 4) wprowadzić nieprzekraczalne linie zabudowy od lasu na terenach 1P-U/2, 1P-U/3 i 2IT-U; 5) w par. 4 brak przeznaczenia stajni paliw; 6) w par. 5 pkt 1 brak potrzeby ustalenia, że dla infrastruktury drogowej nie obowiązują linie zabudowy i intensywność zabudowy; 7) proponuje się wykreślić z par. 5 pkt 1 lit. c w zakresie infrastruktury drogowej, przeanalizować faktyczną możliwość odbioru wszystkich wód opadowych przez rowy gminne; 8) przeanalizować czy brak ograniczenia wysokości masztów telekomunikacyjnych nie koliduje ze strefą nalotów na lotnisko; 9) zrezygnować z ustalenia par. 9 ust. 1 pkt 3; 10) w par. 13 powinno być 1P-U/3 a nie 1M-U/3; 11) w par. 14 brak określenia dojazdu do terenu; 12) wydaje się, że brak jest potrzeby dopuszczenia miejsc postojowych w par. 18 ust. 1 pkt 2 lit. d; 13) proponuje się podać wymiar dla ciągu pieszo jezdni 4KPj; 14) należy przeanalizować sytuację rowów w obszarze planu; 15) przeanalizować terminologię w zakresie przeznaczenia terenu w uchwale i prognozie; 16) w uzasadnieniu powołać się na aktualną uchwałę w zakresie oceny aktualności Studium i planów.	Uwagi zostały szczegółowo przeanalizowane i rozpatrzone następująco: 1) Brak potrzeby przeznaczenia części terenu 4R pod drogę 1KDL, gdyż będzie ona realizowana na podstawie procedury ZRID, która określi jej odpowiednie linie rozgraniczające; 2) brak potrzeby wprowadzania dodatkowego ciągu pieszego wsch-zach do lasu, zaplanowano dwie nowe, szerokie drogi wewnętrzne; 3) Brak potrzeby planowania drogi 3KDW jako drogi publicznej, droga jest ślepo zakończona i nie ma dalszego przebiegu, ze swojego charakteru będzie drogą wewnętrzną służącą obsłudze przyległych terenów inwestycyjnych; 4) uwzględniono; 5) brak potrzeby definiowania co to jest stacja paliw; 6) w zakresie infrastruktury drogowej występują też obiekty do parkowania, których mogą się dotyczyć przedmiotowe zastrzeżenia 7) nie uwzględniono z uwagi na charakter planowanego obiektu, brak jest potrzeby zwiększania powierzchni dróg wewnętrznych, tak, aby zrealizować współczynnik powierzchni biologicznie czynnej na drogach wewnętrznych, byłoby to nieracjonalne zarówno pod względem ekonomicznych, jak i transportowym; 8) na terenie nie występują ograniczenia związane z ruchem lotniczym; 9) z uwagi na potrzebę wniesienia ustalenia

Lp.	Opiniujący (nazwa i adres)	Data udostępnienia projektu zmiany planu miejscowego do opiniowania	Przebieg opiniowania		Uwagi
			opinia negatywna (data)	opinia pozytywna (data)	
					w zakresie zaopatrzenia przeciwpożarowego w wodę nie uwzględniono uwagi; 10) uwzględniono; 11) ustalenie w zakresie obsługi komunikacyjnej zawarte jest w par. 9 ust. 3 pkt 5; 12) z uwagi na fakt, iż planowane są drogi wewnętrzne, które nie posiadają określonego zakresu uwagi nie uwzględniono; 13) nie uwzględniono, bowiem teren posiada ściśle określoną działkę ustaloną geodezyjnie i nie ma wątpliwości co do zaplanowanej szerokości ciągu. Wymiarowanie tego terenu na podstawie mapy do celów opiniodawczych może być niedokładne i obarczone błędem; 14) przeanalizowano ponownie sytuację i z ustaleń wynika, iż brak jest potrzeby dodatkowych ustaleń w zakresie rowów, bowiem podlegają one procedurom wodno-prawnym, wynikającym z przepisów odrębnych, regulujących tę materię. Nie ma możliwości na obecnym etapie zaplanowania przebiegu i potrzeby zarurowania tych rowów, będzie to przedmiotem dalszej procedury inwestycyjnej, przewidzianej przez przepisy odrębne; 15) uwzględniono; 16) uwzględniono.

Lp.	Opiniujący (nazwa i adres)	Data udostępnienia projektu zmiany planu miejscowego do opiniowania	Przebieg opiniowania		Uwagi
			opinia negatywna (data)	opinia pozytywna (data)	
2.	PAŃSTWOWY POWIATOWY INSPEKTOR SANITARNY ul. Ogrody Zamkowe 5 55-300 Środa Śląska	04.05.2020r.	--	Pismo ZNS.61.11.2020.BJZ Opiniuje pozytywnie z zastrzeżeniami: 1. należy uwzględnić obszary błękitne o obszary zielone z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu; 2. uciążliwości wynikające z utworzenia aktywności gospodarczej winny zamykać się w granicach obszaru objętego mpzp; 3. przyjęte kierunki nie mogą powodować zagrożenia zanieczyszczeniem GZWP	Zastrzeżeń nie można było uwzględnić, ponieważ miały już swoje odzwierciedlenie w przyjętych ustaleniach: 1. tereny cieków wodnych wykorzystano dla retencji, zieleni i infrastruktury; 2. nie przewiduje się oddziaływania wynikającego ze stworzenia terenów inwestycyjnych poza obszarami zainwestowania, z wyjątkiem dojazdów obsługi komunikacyjnej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony środowiska uciążliwości nie powinny wykraczać poza obszar, do którego właściciel ma tytuł prawny, w związku z czym brak jest potrzeby do powielania tych zapisów w planie. 3. nie przewiduje się oddziaływania na GZWP z uwagi na fakt, iż ustalono zasady wyposażenia w infrastrukturę techniczną.
3.	REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA we Wrocławiu pl. Powstańców Warszawy 1 50-951 Wrocław	05.05.2020r.	--	Pismo nr WSI.410.201.2020.KM z dnia 3.06.2020r.	Organ sugerował rozważenie wzdłuż wschodniej granicy planu pasów zieleni, jednakże nie uznano potrzeby takiego zagospodarowania z powodu braku bezpośredniego sąsiedztwa z terenami zabudowy mieszkaniowej. Z uwagi na późniejsze przyjęcie uwag społeczeństwa uwaga została uwzględniona.
4.	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO DEPARTAMENT MIENIA WOJEWÓDZKIEGO I ZASOBÓW NATURALNYCH, WYDZIAŁ GEOLOGII Pl. Powstańców Warszawy 1 50-951 Wrocław	06.05.2020r.	--	Nie przedstawiono stanowiska w wyznaczonym terminie, co tym samym uważa się za równoznaczne z zaopiniowaniem projektu zmiany planu, zgodnie z art. 24 oraz art. 25 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	--

Lp.	Opiniujący (nazwa i adres)	Data udostępnienia projektu zmiany planu miejscowego do opiniowania	Przebieg opiniowania		Uwagi
			opinia negatywna (data)	opinia pozytywna (data)	
5.	STAROSTA ŚREDZKI, GEOLOG POWIATOWY ul. Wrocławska 2 55-300 Środa Śląska	04.05.2020r.	--	Nie przedstawiono stanowiska w wyznaczonym terminie, co tym samym uważa się za równoznaczne z zaopiniowaniem projektu zmiany planu, zgodnie z art. 24 oraz art. 25 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	--
6.	Minister Klimatu ul. Wawelska 52/54 00-920 Warszawa	06.05.2020r.	--	Nie przedstawiono stanowiska w wyznaczonym terminie, co tym samym uważa się za równoznaczne z zaopiniowaniem projektu zmiany planu, zgodnie z art. 24 oraz art. 25 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	--
7.	KOMENDA POWIATOWA PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ Ul. Kolejowa 45 55-300 Środa Śląska	04.05.2020r.	--	Nie przedstawiono stanowiska w wyznaczonym terminie, co tym samym uważa się za równoznaczne z zaopiniowaniem projektu zmiany planu, zgodnie z art. 24 oraz art. 25 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	--
8.	DOLNOŚLĄSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA ul. Chelmońskiego 14 51-630 Wrocław	06.05.2020r.	--	Opinia 52/2020 z dn. 26.05.2020r.	--
9.	PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY ul. Marii Curie-Skłodowskiej 73/77 50-951 Wrocław	07.05.2020r.	--	Nie przedstawiono stanowiska w wyznaczonym terminie, co tym samym uważa się za równoznaczne z zaopiniowaniem projektu zmiany planu, zgodnie z art. 24 oraz art. 25 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	--
10.	Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA ul. Marcelińska 71 60-354 Poznań	06.05.2020r.	--	Pismo DE-DSP-DUP-WFP.7111.416.2020.2 w obszarze nie ma i nie przewiduje się nowych obiektów elektroenergetycznych krajowej sieci przesyłowej.	--

Załączniki:

- zbiór opinii zamieszczonych w wykazie