

UCHWAŁA NR XXIV /213/25
RADY MIEJSKIEJ W MIĘKINI
z dnia 24 marca 2026 r.
w sprawie skargi na burmistrza Miękini

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 oraz art.18b ust.1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2025 r. poz. 1153) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U z 2024 r., poz. 572 t.j.) Rada Miejska w Miękini uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi pani Krystyny K. z dnia 26 lutego 2026r.na Burmistrza Miękini, dotyczącej braku odpowiedzi na pisma w przedmiocie kontroli nad Zakładem Usług Komunalnych Sp. z o.o., Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Adam Zaniewski

Uzasadnienie

Na podstawie art.231 w związku z art.229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego Wojewoda Dolnośląski przekazał zgodnie z właściwością skargę mieszkańca na Burmistrza Miękini. Wojewoda Dolnośląski zakwalifikował pismo jako skargę powszechną na brak działań Burmistrza Miękini, pomimo zatytułowania pisma jako wniosku. Istotą treści pisma w ocenie Wojewody jest niezadowolenie autorki z braku działań Burmistrza , tj. braku odpowiedzi na jej pisma w przedmiocie kontroli nad Zakładem Usług Komunalnych w zakresie zawyżonych rachunków za wodę.

Zgodnie z art. 229. ust. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy ogólne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Gminy, zatem Rada Miejska w Miękini jest organem właściwym do rozpatrzenia Skargi na Burmistrza Miękini.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miękini na posiedzeniu w dniu 18 marca 2026r. r. rozpatrzyła skargę przekazaną 2 marca 2026 r. r. do Biura Rady dotyczącą braku odpowiedzi na dwa wnioski złożone do Urzędu Gminy w dniu 5 stycznia 2026 r. dnia i 19 stycznia 2026r. dotyczące przeprowadzenia kontroli w ZUK Sp. z o.o. przez Burmistrza Miękini, dotyczące wymienionego wodomierza i zarzutu niewydania ekspertyzy wodomierza a także zawyżonych rachunków za wodę.

Analizując sprawę skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła:

- na podstawie złożonych dokumentów stwierdzono, że sprawa Skarżącej została w Zakładzie Usług Komunalnych w Miękini przeprowadzona w sposób zgodny z procedurą a w sprawie były podejmowane czynności wyjaśniające. Poprzez własnoręczne podpisy na dokumentacji zlecającej ekspertyzę i na protokole zamontowania/ wymiany wodomierza skarżąca posiadała wiedzę o ewentualnych kosztach w przypadku, kiedy opinia techniczna producenta nie wykaże żadnych błędów związanych z funkcjonowaniem wodomierza, posiadała również wiedzę o terminie wykonania takiej usługi (4-8 tygodni) Wnioski złożone do Burmistrza Miękini 5 stycznia 2026 r. i 19 stycznia 2026r. w sprawie kontroli Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. zawierały informację o „błędnych wskazaniach wodomierza”. Jak ustalono, w dniach składania wniosków skarżąca nie była w posiadaniu informacji o wyniku zleconych ekspertyz, gdyż zaświadczenie o wykonaniu sprawdzenia wodomierza i spełnianiu wymagań wprowadzone rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 kwietnia 2017 r. zostało wystawione 2 lutego 2026 r. Opinia techniczna producenta nie wykazała żadnych błędów związanych z funkcjonowaniem wodomierza w związku z tym Skarżąca została obciążona kosztami ekspertyzy i wymiany wodomierza. Faktura została odebrana przez skarżącą osobiście, następnie złożone zostały dwie reklamacje do tej faktury a następnie rzeczona faktura została w całości uregulowana przez Skarżącą.

W związku ze złożonymi wnioskami do Gminy Miękinia w dniu 21 stycznia 2026r. do Zakładu Usług Komunalnych sp. z o.o. w Miękinie wystosowane zostało pismo wraz z załączonymi kserokopiami otrzymanych dokumentów z prośbą o podjęcie odpowiednich czynności i zajęcie stanowiska w sprawie. Na podstawie uzyskanych wyjaśnień od Zakładu Usług Komunalnych sp. z o.o. w Miękini, do Skarżącej została wysłana odpowiedź przedstawiająca wyniki analizy przebiegu sprawy.

Wobec tego, że przedmiotem skargi na Burmistrza Miękini był „brak odpowiedzi na złożone pisma”, a w wyniku prowadzenia postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że pisma zostały rozpatrzone a odpowiedź została przesłana w ustawowym terminie do skarżącej Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.